

Принципы эффективного функционирования балльно-рейтинговой системы – опыт вуза

Сыромясов Алексей Олегович
доцент, к.ф.-м.н., доцент кафедры прикладной математики,
дифференциальных уравнений и теоретической механики
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им.Н.П.Огарева
ул. Большевикская, 68/1, г. Саранск, 430005, +7(8342)270256
syal1@yandex.ru

Чиранова Ирина Павловна
к.ю.н., начальник отдела менеджмента качества образовательной деятельности,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им.
Н.П.Огарева
ул. Полежаева, 44, г. Саранск, 430005, +7(8342)260714, 290702
irina.chiranova@mail.ru

Аннотация

Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов – важный элемент системы менеджмента качества образовательной деятельности в высшем учебном заведении. В статье излагаются требования, предъявляемые к этой системе, а также рассматривается реализация этих требований на примере конкретного университета. Кроме того, обсуждаются некоторые дискуссионные моменты, возникающие при использовании балльно-рейтинговой системы.

Rating system used for assessment of students' learning achievements is important element of quality management system in a university. In the paper necessary features of rating system are pointed out; fulfilment of these requirements is illustrated on an example of certain university. Some problems taking place while implementing this system are also discussed.

Ключевые слова

балльно-рейтинговая система, высшее образование, нормативные документы, менеджмент качества
rating system in education, higher education, regulations, quality management

Балльно-рейтинговая система как элемент системы менеджмента качества образовательной деятельности вуза

Действующее законодательство об образовании значительное внимание уделяет обеспечению качества оказываемых образовательных услуг, предусматривая механизм государственного и общественного контроля за соответствием его результатов, процессов подготовки и условий реализации образовательного процесса потребностям общества, государства и личности, выраженных в нормативных правовых актах, включая федеральные государственные образовательные стандарты, локальных нормативных актах. В связи с этим возрастает роль вузов в совершенствовании внутренней системы оценки качества образования. В соответствии с Положением о внутренней независимой оценке качества образования

в ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» [6], утвержденным Ученым советом вуза 22 октября 2019 г., независимая оценка качества подготовки обучающихся является частью механизма внутренней независимой оценки качества образования и осуществляется посредством промежуточной аттестации по результатам освоения дисциплин, итогам прохождения практик, выполнения курсовых работ, проектов, участия в проектной деятельности, т.е. оценки результатов учебных достижений обучающихся.

С 2013 г. в Мордовском государственном университете подобная оценка производится с помощью балльно-рейтинговой системы (далее – БРС), апробация которой проводилась во втором семестре 2013–14 учебного года. С 2014–15 учебного года на постоянной основе действует Положение об организации балльно-рейтинговой системы оценки результатов учебных достижений студентов (далее – Положение о БРС), претерпевшее незначительные редакционные правки перед началом 2017–18 учебного года [5].

Становление балльно-рейтинговой системы оценки качества подготовки обучающихся в МГУ им. Н.П. Огарёва происходило с учетом рекомендаций приказа Минобрнауки России от 11 июля 2002 г. № 2654 (с изм. и доп.) [1] в условиях необходимости выполнения аккредитационного показателя «Эффективность внутривузовской системы обеспечения качества образования», предусмотренного приказом от 19 октября 2005 г. № 1938 «Об утверждении показателей и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений» [2], оцениваемого по Европейским стандартам и директивам внутренней гарантии качества ENQA. В качестве целей введения БРС провозглашались:

- стимулирование повседневной систематической работы обучающихся;
- повышение качества обучения за счет интенсификации работы всех участников образовательных отношений в части обновления и совершенствования содержания и методов обучения;
- осуществление регулярного контроля качества обучения студентов при освоении ими основной образовательной программы по направлению подготовки (специальности);
- организация регулярной систематической самостоятельной работы и снижение роли случайности при сдаче экзаменов и зачетов;
- определение объективных критериев для отбора кандидатов на продолжение обучения в рамках многоуровневой системы образования;
- организация педагогического мониторинга;
- повышение уровня методической подготовки профессорско-преподавательского состава в области управления качеством образовательного процесса;
- повышение академической мобильности обучающихся и конкурентоспособности выпускников на международном рынке образовательных услуг [7].

Главной задачей балльно-рейтинговой технологии оценивания достижений студентов предлагалось считать повышение мотивации к усвоению фундаментальных и профессиональных знаний, умений и навыков, обеспечение необходимого уровня знаний студентов и выпускников, повышение уровня организации учебного процесса в вузе, развитие общественной активности студентов, а также достижение качества управления образовательным процессом. О важности решения этой задачи неоднократно высказывались и продолжают писать ученые [8].

Требования, предъявляемые к балльно-рейтинговой системе

Исходя из места и роли БРС в системе менеджмента качества, к ней можно предъявить следующие требования, или методологические принципы построения, разделяемые и представителями других образовательных организаций [10].

Во-первых, система должна быть *простой и понятной* для всех основных участников образовательного процесса – как для преподавателей, так и для студентов. В связи с развитием академической мобильности и сетевых форм обучения желательно также, чтобы она имела низкий порог вхождения для студентов, переводящихся в университет из других высших учебных заведений.

Во-вторых, в связи с большим разнообразием учебных дисциплин, преподаваемых в вузе, БРС должна быть *универсальной и гибкой*. Более детально, одни и те же общие принципы системы должны быть одинаково действенны при оценке успешности освоения различных дисциплин на разных факультетах университета.

Неизбежным следствием простоты и универсальности является *рамочный характер* БРС. Напротив, попытка «сверху» (со стороны администрации вуза) жестко регламентировать и излишне детализировать систему неизбежно приведет к ее крену в сторону достаточно узких групп дисциплин в ущерб другим группам. Это нарушит универсальность системы, а также усложнит ее. Так, в [11] описано построение достаточно гибкой и подробной балльно-рейтинговой системы, которую, однако, оказалось довольно сложно использовать на практике.

Третьим условием, налагаемым на БРС, служит ее *непротиворечивость*: отдельные принципы и правила системы должны согласовываться друг с другом.

В-четвертых, система должна обеспечивать *эффективность (тотальность) контроля*: продуманная БРС позволяет учитывать все виды учебной деятельности студента в рамках освоения каждой из дисциплин учебного плана. С этим требованием перекликается *совместимость* балльно-рейтинговой системы с иными способами оценки знаний студентов (олимпиады и т.д.) и их поощрения (назначение стипендий и премий).

Наконец, система должна предусматривать реализацию в какой-либо электронной среде, например, Moodle или MathBridge [9, 12]. Это позволит выполнить требования образовательных стандартов о функционировании в вузе электронной образовательной среды, позволяющей фиксировать ход и результаты образовательного процесса.

Балльно-рейтинговая система в Мордовском государственном университете: реализация и дискуссионные моменты

Рассмотрим далее, как перечисленные требования реализуются в БРС, применяемой в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева. Для простоты изложения ограничимся лишь реализацией системы для студентов очной формы обучения. При этом будем обсуждать лишь оценку освоения дисциплин (модулей), не затрагивая учебные и производственные практики, а также ГИА. Подобная оговорка связана с тем, что в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами бакалавриата и магистратуры именно на освоение дисциплин отводится основной объем учебного времени: их суммарная трудоемкость составляет более половины от общей трудоемкости образовательной программы [3, 4].

Итак, максимальный рейтинг, который можно набрать по каждой дисциплине, равен 100 баллам; из них 70 баллов можно заработать в течение семестра, 30 – во время промежуточной аттестации (при сдаче зачета или экзамена). Указанные 70 баллов

распределяются между контрольными точками, «стоимость» и время прохождения каждой из которых определяется преподавателем, читающим ту или иную дисциплину. Чтобы промежуточная аттестация считалась успешно пройденной, студент должен набрать не менее 16 баллов из 30.

Оценке «удовлетворительно» соответствует суммарный рейтинг не менее 51 балла, оценке «хорошо» – не менее 71 балла, «отлично» – не менее 86 баллов.

Если в течение семестра студент набирает не менее 65 баллов из 70, он (по решению преподавателя) имеет возможность получить оценку «зачтено» или «отлично», не проходя процедуру промежуточной аттестации – «автоматом».

Функционирование БРС поддерживается с помощью электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) университета; по мере выставления баллов за прохождение контрольных точек итоговый рейтинг студента по дисциплине вычисляется автоматически. Доступ к ЭИОС имеют все студенты и преподаватели МГУ им. Н.П. Огарева.

Сказанное позволяет сделать вывод, что в целом балльно-рейтинговая система Мордовского университета соответствует приведенным выше требованиям.

Действительно, изложенные правила являются всеобщими (справедливыми для всех читаемых в университете дисциплин) и достаточно простыми.

Рамочность правил заключается в том, что набор контрольных точек по дисциплине определяется преподавателем, ведущим соответствующие занятия. Кроме того, факультеты и институты университета имеют право принимать свои локальные положения о БРС (лишь бы они не противоречили общеуниверситетскому).

Непротиворечивость системы обеспечивается фактической привязкой рейтинга к традиционной «пятибалльной» шкале оценок. Так, оценке «хорошо» («4» по упомянутой шкале) соответствует рейтинг не менее 71 балла; с другой стороны, 71% от «5» при округлении до целого составляет ту же самую оценку «4». Нижний порог оценки «отлично» (86 баллов) можно интерпретировать как 70 баллов за семестр (100%-выполнение требований программы) + 16 баллов за экзамен (минимальный рейтинг, подтверждающий успешную сдачу).

Эффективность контроля учебных достижений студента с помощью БРС остается на совести преподавателя: именно он решает, каким содержанием наполнить конкретные контрольные точки, и каким максимальным количеством баллов отметить успешное их прохождение. В этой связи отметим лишь, что большая часть баллов (70 из 100) может быть набрана студентами в течение семестра. С одной стороны, это должно стимулировать обучающихся к более регулярным занятиям по учебным дисциплинам. С другой стороны, это позволяет перенести основную тяжесть с финальной контрольной процедуры (зачет или экзамен) на контрольные точки в течение семестра и тем самым способствует более регулярной и эффективной проверке знаний и умений студентов.

Наконец, совместимость БРС с различными формами поощрения обучающихся выражается в том, что на основе рейтинга выставляются оценки, отражающие успешность освоения дисциплин, а эти оценки служат основанием для назначения академической стипендии.

Несмотря на то, что в целом БРС является достаточно адекватным и эффективным средством оценки учебных достижений, при ее применении возникает ряд спорных моментов.

Первый относится к определению количества контрольных точек по дисциплине. Действующее Положение предусматривает, что их число должно быть равно трудоемкости дисциплины, выраженной в зачетных единицах. С одной стороны, это позволяет сделать проверку знаний и умений более эффективной: более трудоемкая дисциплина будет контролироваться более интенсивно. Тем самым, выполняется требование о тотальности контроля. С другой стороны, средняя трудоемкость учебного семестра составляет 30 зачетных единиц, а его средняя

продолжительность – от 17 до 18 недель. Практически это означает, что каждую неделю студент должен проходить 2 контрольные точки. С учетом того, что объем каждой такой отчетности достаточно велик (иначе теряется смысл контроля), следование указанному выше правилу может создавать слишком большую нагрузку на студентов. В этом смысле целесообразным могло бы стать более мягкое требование: предусматривать не менее 2 контрольных точек в семестр по каждой дисциплине.

К предыдущей проблеме тесно примыкает вопрос о необходимости прохождения *всех* семестровых контрольных точек. Аргументом «за», очевидно, служит все та же тотальность и эффективность контроля. Однако имеется и довод «против», связанный с возможностью студента строить собственную образовательную траекторию. Именно, студент может сознательно принять решение о сравнительной важности или неважности для себя той или иной дисциплины и сосредоточиться на освоении более важной. Дабы высвободить время и усилия, он может при этом не проходить какие-то контрольные точки менее важной для себя дисциплины. Ценой такого высвобождения служит *заранее запланированный самим студентом* недобор баллов по дисциплине и, как следствие, более низкая итоговая оценка. Разумеется, есть направления подготовки и специальности, для которых прохождение всех контрольных точек по дисциплинам строго обязательно. Например, это касается студентов-медиков: пробелы в знаниях для будущего врача недопустимы и не имеют рациональной аргументации.

Далее, дискуссионным является вопрос о включении в рейтинг по дисциплине результатов участия студентов в различных конкурсах, олимпиадах и т.д. Дело в том, что олимпиады и прочие конкурсы являются дополнительными и добровольными формами деятельности студентов. Включение их в рейтинг ставит в неравное положение тех обучающихся, которые успешно осваивают дисциплину, но не желают заниматься данными видами деятельности. При желании поощрить студента за участие в конкурсе преподаватель может зачесть ему прохождение подходящей контрольной точки. Если же среди контрольных точек (а *rigor* отражающих основное содержание дисциплины) нет подходящей, то возникает иной вопрос: зачем подталкивать студента к участию в конкурсе, который не имеет с содержанием дисциплины ничего общего?

Последняя группа проблем связана с привилегированным положением зачета/экзамена по сравнению с остальными контрольными точками. Эта привилегированность выражается двояко.

Во-первых, плохо сданный экзамен (с рейтингом менее 16 из 30 возможных) автоматически означает, что за освоение дисциплины выставляется оценка «неудовлетворительно» вне зависимости от рейтинга за семестр. При этом за сам экзамен следует выставить не реально набранные студентом (пусть недостаточно высокие баллы), а 0. Возражение, высказываемое многими коллегами, таково. Если теперь оценивается учебная деятельность студента за семестр в целом, то почему проваленный экзамен (результат 3–4 дней предварительной подготовки и неудачного ответа, длившегося несколько минут) должен перечеркивать результаты семестрового труда? Не логичнее ли было бы поставить студенту баллы исходя просто из его суммарного рейтинга – даже с учетом нуля за экзамен?

Сама идея выставления «0» тоже воспринимается неоднозначно. С одной стороны, это логично: студент, набравший менее половины возможного рейтинга, получает менее 2.5 баллов по «пятибалльной» шкале, т.е. оценку «неудовлетворительно». С другой стороны, в большинстве случаев экзаменационный билет содержит не один, а два–три вопроса по разным темам программы. Может случиться так, что один или два вопроса будут освещены студентом достаточно полно, но общая сумма баллов окажется недостаточно высокой. Тогда при выставлении «0» в ведомость эти успешные ответы также будут «потеряны».

Во-вторых, если студент не согласен с результатами экзамена, то у него есть возможность апелляции, а для несогласных с баллами, выставленными в течение семестра, такая возможность отсутствует. Однако она может оказаться актуальной в случае, когда практические / семинарские занятия по дисциплине ведет один преподаватель (по каким-то субъективным причинам не расположенный к конкретному студенту), а экзамен принимает другой.

Если допустить принципиальную возможность таких апелляций, то необходимо определить: когда подается апелляция и что является достаточным для нее основанием?

Авторы полагают, что основанием пересмотра баллов может служить несоответствие высокого рейтинга, набранного студентом на экзамене, и его низкого рейтинга, набранного в течение семестра; соответственно, апелляция должна подаваться студентом лишь после сдачи зачета / экзамена. Количественные параметры такого несоответствия подлежат обсуждению. В качестве варианта можно предложить, что студент должен набрать не более 42 баллов из 70 возможных за семестр (60% от максимума соответствуют твердой оценке «удовлетворительно») и не менее 27 баллов из 30 за экзамен (90% от максимума позволяют говорить об оценке «отлично» за промежуточную аттестацию). Разница в полтора-два балла по «пятибалльной» шкале представляется существенной и может служить основанием для попытки пересмотра семестровой оценки.

Заключение

По истечении пяти лет непрерывного использования БРС в учебном процессе можно констатировать, что данная система позволяет произвести адекватную оценку учебных достижений студентов по дисциплине, если она отражает реальную организацию учебной деятельности, сохраняет целостность и логичность образовательного процесса, позволяет учитывать как современные образовательные технологии и формы контроля, так и основные параметры классической модели обучения. Такие черты системы, как ее рамочность и гибкость, позволяют надеяться, что перечисленные выше вопросы, возникающие при ее применении, будут успешно разрешены.

Литература

1. О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов : Приказ Минобразования РФ от 11.07.2002 № 2654 (в ред. от 05.12.2003) [Электронный ресурс] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [сайт], свободный. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=386683#01550909398345921>, – Дата обращения: 30.11.2019.
2. Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений : Приказ Рособрнадзора от 30.09.2005 № 1938 (ред. от 25.04.2008) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.10.2005 № 7092) [Электронный ресурс] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [сайт]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56144/, свободный. – Дата обращения: 30.11.2019.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 01.03.02 Прикладная математика и информатика [Электронный ресурс] // Портал Федеральных государственных

- стандартов высшего образования : [сайт]. – Режим доступа:
http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/010302_B_3_08022018.pdf,
 свободный. – Дата обращения: 30.11.2019.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – магистратура по направлению подготовки 01.04.02 Прикладная математика и информатика [Электронный ресурс] // Портал Федеральных государственных стандартов высшего образования : [сайт]. – Режим доступа:
http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Mag/010402_M_3_13022018.pdf,
 свободный. – Дата обращения: 30.11.2019.
 5. Положение об организации балльно-рейтинговой системы оценки результатов учебных достижений студентов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва : [сайт]. – Режим доступа:
https://www.mrsu.ru/ru/i_depart/docs.php?ELEMENT_ID=69339, свободный. – Дата обращения: 30.11.2019.
 6. Положение о внутренней независимой оценке качества образования в ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» организации балльно-рейтинговой системы оценки результатов учебных достижений студентов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва : [сайт]. – Режим доступа:
https://www.mrsu.ru/ru/i_depart/docs.php?ELEMENT_ID=73180, свободный. – Дата обращения: 30.11.2019.
 7. Белова С.Н. Балльно-рейтинговая система оценка качества подготовки студентов как элемент системы менеджмента качества образовательного процесса вуза // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 2. – С. 70-81.
 8. Коленченко К.Э. Повышение эффективности систем контроля знаний по техническим дисциплинам у студентов строительных специальностей // Вестник ВГУ. Сер. «Проблемы высшего образования» – 2019. – № 3. – С. 36–40.
 9. Новикова С.В., Новикова К.Н. Инструменты оценки эффективности обучения по стандартам SEFI в e-learning системе Math-Bridge // Международный электронный журнал "Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society)". – 2016. – Т. 19. – № 3. – С. 496–508.
 10. Сарченко В.И., Категорская Т.П. Методический подход к оценке качества профессиональной подготовки выпускников вузов в формате компетентностного подхода // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 8-1. – С. 203–209.
 11. Сыромясов А.О. Применение балльно-рейтинговой системы в вузе (на примере дисциплин математического цикла) // Интеграция образования. – 2013. – № 2. – С. 15–21.
 12. Snegurenko A.P., Sosnovsky S.A., Novikova S.V., Yakhina R.R., Valitova N.L., [Kremleva E.Sh.](#) Using E-Learning Tools to Enhance Students-Mathematicians' Competences in the Context of International Academic Mobility Programmes // Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education. – 2019. – 23(1). – P. 8–22.